

Ngày 12 tháng 3 năm 2026

## GÓP Ý CỦA BSA ĐỐI VỚI DỰ THẢO NGHỊ ĐỊNH SỬA ĐỔI, BỔ SUNG MỘT SỐ ĐIỀU CỦA NGHỊ ĐỊNH QUY ĐỊNH CHI TIẾT MỘT SỐ ĐIỀU CỦA LUẬT SỞ HỮU TRÍ TUỆ VỀ QUYỀN TÁC GIẢ, QUYỀN LIÊN QUAN

Kính gửi: - Cục Bản quyền tác giả  
- Bộ Tư pháp  
- Văn phòng Chính phủ

Thay mặt Liên minh Phần mềm (**BSA**),<sup>1</sup> tôi xin gửi tới các Quý Cơ quan các khuyến nghị chính sách của chúng tôi liên quan đến quá trình rà soát đang diễn ra đối với dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 17/2023/NĐ-CP của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Sở hữu trí tuệ về quyền tác giả, quyền liên quan (**Dự Thảo Nghị Định**).<sup>2</sup> BSA là hiệp hội thương mại toàn cầu của ngành công nghiệp phần mềm. Các thành viên của chúng tôi là những doanh nghiệp đi đầu trong lĩnh vực trí tuệ nhân tạo (**AI**), an ninh mạng, điện toán đám mây và các công nghệ tiên tiến khác. Trong những năm qua, chúng tôi đã tích cực phối hợp với các cơ quan quản lý nhà nước về các vấn đề liên quan đến quản lý công nghệ. BSA gần đây nhất đã đóng góp ý kiến về dự thảo Luật Trí tuệ nhân tạo (**Luật AI**),<sup>3</sup> Dự thảo Luật Công nghiệp Công nghệ số vào tháng 9 năm 2024<sup>4</sup> và tháng 4 năm 2025.<sup>5</sup>

Khi công nghệ AI tiếp tục phát triển, việc xem xét vai trò của pháp luật về quyền tác giả trong bối cảnh vừa thúc đẩy đổi mới sáng tạo vừa bảo vệ quyền lợi của các tác giả là hết sức cần thiết. Chúng tôi xin gửi kèm [Tuyên bố Lập trường của BSA về Chính sách AI và Bản quyền](#)<sup>6</sup>, trong đó đưa ra các khuyến nghị chính sách

---

<sup>1</sup> Các thành viên của BSA bao gồm: Adobe, Alteryx, Amazon Web Services, Asana, Atlassian, Autodesk, Avalara, Bentley Systems, Box, Cisco, Cloudflare, Cohere, Cohesity, Dassault Systemes, Databricks, Docusign, Dropbox, Elastic, EY, Graphisoft, HubSpot, IBM, Informatica, Kyndryl, MathWorks, Microsoft, Notion, Okta, OpenAI, Oracle, PagerDuty, Palo Alto Networks, PTC, Rubrik, Salesforce, SAP, ServiceNow, Shopify Inc., Siemens Industry Software Inc., Trend Micro, TriNet, Workday, Zendesk và Zoom Communications Inc.

<sup>2</sup> Chúng tôi tham khảo Dự thảo 3 nằm trong hồ sơ thẩm định, ngày 26 tháng 2 năm 2026.

<sup>3</sup> Góp ý của BSA về Dự thảo Luật Trí tuệ nhân tạo, ngày 20 tháng 10 năm 2025, <https://www.bsa.org/policy-filings/vietnam-bsa-comments-on-the-draft-law-on-artificial-intelligence>

<sup>4</sup> Góp ý của BSA về Dự thảo Luật Công nghiệp Công nghệ số, ngày 4 tháng 9 năm 2025, <https://www.bsa.org/policy-filings/vietnam-bsa-comments-on-draft-digital-technology-industry-law>

<sup>5</sup> Góp ý của BSA về Dự thảo Luật Công nghiệp Công nghệ số (bản ngày 22 tháng 3 năm 2025), ngày 28 tháng 4 năm 2025, <https://www.bsa.org/policy-filings/vietnam-bsa-comments-on-the-draft-digital-technology-industry-law-version-dated-22-march-2025>

<sup>6</sup> Báo cáo Quan điểm của BSA về AI và Chính sách bản quyền, ngày 30 tháng 5 năm 2025, <https://www.bsa.org/policy-filings/global-artificial-intelligence-and-copyright-policy>

về đào tạo AI có trách nhiệm và bảo vệ quyền của nghệ sĩ và chủ sở hữu quyền tác giả, các cơ chế kỹ thuật dựa trên đồng thuận nhằm tôn trọng lựa chọn của chủ sở hữu quyền tác giả liên quan đến việc đào tạo AI, biện pháp xử lý khi tác phẩm do AI tạo ra có yếu tố xâm phạm và bảo hộ quyền tác giả cho người sử dụng các hệ thống AI.

Thông qua các ý kiến và khuyến nghị dưới đây, chúng tôi mong muốn hỗ trợ Chính phủ Việt Nam hoàn thiện Dự Thảo Nghị Định theo định hướng thực tiễn, phù hợp với các thông lệ quốc tế được công nhận rộng rãi, bảo đảm quyền lợi của các bên liên quan trong hệ sinh thái AI, đồng thời thúc đẩy sự phát triển của một nền kinh tế số năng động và sáng tạo. Các khuyến nghị của BSA hướng tới việc bảo đảm Việt Nam tiếp tục là môi trường hấp dẫn cho phát triển và triển khai AI. Chúng tôi rất khuyến nghị Việt Nam không đặt ra các hạn chế được đề xuất trong Dự Thảo Nghị Định liên quan đến việc áp dụng ngoại lệ theo luật định đối với việc thu thập và sử dụng dữ liệu sẵn có công khai nhằm phục vụ huấn luyện AI. Nếu ngoại lệ này được quy định rõ ràng, không bị ràng buộc bởi những giới hạn không cần thiết hoặc kém hữu ích, hình ảnh của Việt Nam sẽ được nâng cao như một điểm đến hấp dẫn cho hoạt động phát triển và triển khai AI.

## Về thời gian lấy ý kiến

Thời gian lấy ý kiến đối với Dự Thảo Nghị Định bắt đầu từ ngày 03 đến ngày 08 tháng 02 năm 2026, trùng với thời gian lấy ý kiến đối với nghị định hướng dẫn thi hành và quyết định của Thủ tướng về Luật AI. Việc tiến hành lấy ý kiến công khai đối với Dự Thảo Nghị Định là rất đáng ghi nhận, tuy nhiên, thời gian 6 ngày, bao gồm cả cuối tuần, là chưa đủ để các bên liên quan có thể đóng góp ý kiến một cách toàn diện và hiệu quả. Chúng tôi trân trọng đề xuất kéo dài thời gian lấy ý kiến để tạo điều kiện cho quá trình trao đổi và tham gia góp ý một cách đầy đủ và có ý nghĩa từ phía cộng đồng doanh nghiệp và các bên liên quan. Việc duy trì đối thoại thường xuyên và sâu rộng với khu vực tư nhân sẽ góp phần xây dựng hệ thống quy định rõ ràng và hiệu quả, vừa bảo vệ quyền lợi của chủ thể quyền tác giả và doanh nghiệp AI, vừa hỗ trợ sự phát triển của nền kinh tế số Việt Nam.

## Một số khuyến nghị sơ bộ

Chúng tôi xin đưa ra các khuyến nghị sơ bộ dưới đây và hy vọng sẽ có cơ hội trao đổi thêm về các vấn đề này.

- **Không giới hạn ngoại lệ sử dụng văn bản và dữ liệu (*Text-and-data mining – TDM*) cho mục đích phi thương mại:** Điều 37a.2.a) giới hạn ngoại lệ TDM cho các mục đích phi thương mại. Tuy nhiên, quy định này không phù hợp với Luật Sở hữu trí tuệ (SHTT) đã được sửa đổi, theo đó cho phép tổ chức và cá nhân sử dụng các tác phẩm được tiếp cận hợp pháp để đào tạo AI, với điều kiện việc sử dụng đó không gây phương hại bất hợp lý đến chủ thể quyền. Chúng tôi khuyến nghị sửa đổi Dự Thảo Nghị Định để đảm bảo phù hợp với Luật SHTT sửa đổi và loại bỏ quy định rằng ngoại lệ TDM chỉ áp dụng cho mục đích phi thương mại.
  - Điều 37a.2.a) "Việc sử dụng chỉ nhằm mục đích nghiên cứu khoa học, thử nghiệm, huấn luyện hệ thống trí tuệ nhân tạo **và không nhằm mục đích thương mại**,"
- **Loại bỏ yêu cầu rằng “đầu ra” của hệ thống AI không được cạnh tranh với chủ thể quyền.** Điều 37a.2.c) quy định không sử dụng dữ liệu đào tạo nếu "kết quả đầu ra của hệ thống trí tuệ nhân tạo không thay thế thị trường tiêu thụ hoặc khai thác bình thường đối tượng quyền tác giả, quyền liên quan, không tạo ra việc cạnh tranh không lành mạnh đối với việc khai thác, sử dụng đối tượng quyền tác giả, quyền liên quan". Việc đánh đồng mối quan hệ giữa “đầu vào”, ví dụ dữ liệu đào tạo, và “đầu ra”, ví dụ nội dung do hệ thống AI tạo ra theo yêu cầu của người dùng, là một sai sót phổ biến của các nhà hoạch định chính sách. Do bất kỳ nội dung cụ thể nào được sử dụng cho đào tạo đều được kết hợp với một tập dữ liệu rất lớn khác, được “token hóa” và phân tích theo các mô hình thống kê

và thực tế vốn không thuộc phạm vi bảo hộ quyền tác giả, dữ liệu đào tạo không có mối liên hệ pháp lý hoặc thực tế trực tiếp với bất kỳ đầu ra cụ thể nào. Hơn nữa, các đơn vị thu thập và sử dụng dữ liệu đào tạo để phát triển mô hình hầu như không kiểm soát được việc người dùng cuối yêu cầu hệ thống tạo ra nội dung như thế nào. Việc xác định liệu quyền lợi của chủ thể quyền có bị ảnh hưởng hay không cần được đánh giá dựa trên “đầu ra” của hệ thống AI sáng tạo, xét theo chính nội dung đó. Cụ thể hơn, các đầu ra cần được phân tích khi chúng có mức độ tương đồng đáng kể với một tác phẩm được bảo hộ quyền tác giả và có thể gây nghi vấn về hành vi xâm phạm. Khi đầu ra xâm phạm quyền tác giả, trách nhiệm pháp lý về hành vi xâm phạm sẽ được áp dụng theo đúng quy định của pháp luật hiện hành của Việt Nam về quyền tác giả. Các Quý Cơ quan vui lòng xem [Tuyên bố Lập trường của BSA về Chính sách AI và Bản quyền](#) để biết thêm thông tin. Chúng tôi khuyến nghị loại bỏ hoàn toàn mục c) của Điều 37a.2.

- **Loại bỏ quy định không khả thi về việc cấm thu thập dữ liệu đào tạo từ “nguồn bất hợp pháp”:** Điều 37a.1.b) yêu cầu phải tiếp cận dữ liệu đào tạo một cách hợp pháp và cấm thu thập từ “nguồn bất hợp pháp”. Các thành viên BSA không thu thập thông tin công khai từ các trang web đã được xác định (ví dụ: bởi tòa án) là cung cấp nội dung xâm phạm mà không có sự cho phép của chủ sở hữu quyền. Tuy nhiên, trong trường hợp không có xác định của tòa án, việc biết được điều kiện pháp lý mà một trang web sử dụng để cung cấp nội dung công khai là điều rất khó hoặc gần như không thể. Các điều khoản cấp phép nội dung thường mang tính riêng tư và bảo mật, không được công khai. Vì những lý do này, chúng tôi khuyến nghị bỏ quy định cấm thu thập dữ liệu đào tạo từ “nguồn bất hợp pháp” tại điểm 37a.1.b) và thay vào đó khuyến khích “tổ chức và cá nhân” chủ động tránh thu thập dữ liệu đào tạo từ các nguồn như vậy.
  - Điều 37a.1.b) " Được tiếp cận thông qua hành vi hợp pháp, ~~và~~ không bị giới hạn sử dụng theo Điều 37b của Nghị định này **và không được thu thập từ nguồn bất hợp pháp;**
- **Loại bỏ yêu cầu không chuyển giao dữ liệu đào tạo hoặc kết quả xử lý dữ liệu đào tạo khi không có sự đồng ý của chủ sở hữu quyền:** Điểm 37a.2.d) không cho phép việc chuyển dữ liệu đào tạo cho bên thứ ba để sử dụng thương mại nếu không có sự đồng ý của chủ sở hữu quyền. Nghĩa vụ này đặt gánh nặng lớn lên doanh nghiệp AI khi họ phải xin phép từng chủ sở hữu quyền để được chuyển dữ liệu đào tạo hoặc kết quả xử lý dữ liệu đào tạo. Nghĩa vụ này cũng mâu thuẫn với các học thuyết hiện hành về nhượng quyền lần đầu trong pháp luật quyền tác giả. Yêu cầu này tương tự như việc cấm một người bán lại một cuốn sách mà họ đã mua hợp pháp. Những hạn chế gia tăng như vậy sẽ làm lấn át các nguyên tắc pháp lý lâu đời trong pháp luật về quyền tác giả của Việt Nam. Trên thực tế, những hạn chế này lại càng không phù hợp trong bối cảnh đào tạo AI, khi việc thu thập và sử dụng, bao gồm cả việc chuyển giao dữ liệu đào tạo, không phải cho nội dung được thể hiện của dữ liệu đào tạo cơ bản, mà là để phân tích dữ liệu đó nhằm xác định và đánh giá thông tin thực tế và thống kê nằm ngoài phạm vi bảo hộ quyền tác giả, vốn tồn tại trong các tập dữ liệu quy mô lớn.
- **Cơ chế lựa chọn không cho phép sử dụng dữ liệu để đào tạo AI cần tuân theo một tiêu chuẩn có thể đọc được bằng máy:** Điều 37b cho phép chủ sở hữu quyền sử dụng bất kỳ phương thức nào để thể hiện việc bảo lưu quyền, thay vì bắt buộc sử dụng tiêu chuẩn đọc được bằng máy. Quy định này sẽ không thể triển khai được trên quy mô lớn và sẽ làm suy giảm sức hấp dẫn của Việt Nam như một môi trường triển khai đào tạo AI. Nghị định cần yêu cầu chủ sở hữu quyền, nếu muốn thể hiện lựa chọn của mình, phải sử dụng một định dạng máy đọc được, được sử dụng rộng rãi và được quốc tế công nhận, để các nhà phát triển AI có thể hiểu và tuân thủ các lựa chọn của chủ sở hữu quyền. Chúng tôi đặc biệt khuyến nghị Việt Nam tham khảo các tiêu chuẩn tự nguyện do ngành công nghiệp đề ra cho cơ chế từ chối, như tiêu chuẩn Robots.txt.

- Điều 37b "... Việc bảo lưu phải được tuyên bố rõ ràng và sử dụng định dạng phổ biến, được quốc tế chấp nhận và máy có thể đọc được, bảo đảm tổ chức, cá nhân sử dụng có thể nhận biết một cách hợp lý, ~~trừ trường hợp các bên có thỏa thuận khác.~~"

## Kết luận

Chúng tôi xin cảm ơn Cục Bản quyền tác giả, Bộ Tư pháp và Văn phòng Chính phủ đã xem xét các ý kiến đóng góp của chúng tôi đối với Dự Thảo Nghị Định. Chúng tôi hy vọng rằng các Quý Cơ quan sẽ tích cực cân nhắc các khuyến nghị của chúng tôi. Chúng tôi trân trọng đề nghị Chính phủ Việt Nam tiếp tục duy trì đối thoại với khu vực tư nhân và xem xét việc gia hạn thời gian lấy ý kiến cũng như thời hạn ban hành Dự Thảo Nghị Định. Chúng tôi rất sẵn lòng sắp xếp để trao đổi chi tiết hơn về các ý kiến đóng góp trong một cuộc họp; xin vui lòng liên hệ qua địa chỉ [waisanw@bsa.org](mailto:waisanw@bsa.org) nếu các Quý Cơ quan cần làm rõ hoặc cung cấp thêm thông tin. Một lần nữa, xin trân trọng cảm ơn các Quý Cơ quan đã dành thời gian xem xét.

Trân trọng,

Wong Wai San  
Giám đốc, Chính sách – Châu Á-Thái Bình Dương