



Ngày 30 tháng 9 năm 2022

## GÓP Ý CỦA LIÊN MINH PHẦN MỀM (BSA) VỀ NGHỊ ĐỊNH 53 HƯỚNG DẪN THI HÀNH LUẬT AN NINH MẠNG

Kính gửi: Bộ Công An  
Đồng kính gửi: Bộ Thông Tin và Truyền Thông

Thay mặt cho BSA | Liên Minh Phần Mềm (**BSA**),<sup>1</sup> chúng tôi xin gửi tới Quý Bộ lời chào trân trọng và lời cảm ơn chân thành vì đã đưa ra hướng dẫn thi hành cho các quy định trong Luật An Ninh Mạng (**Luật ANM**). Trong vài năm qua, BSA đã theo sát những bước tiến liên quan đến Luật ANM với sự quan tâm đặc biệt. Cụ thể, BSA đã đưa ra các ý kiến đóng góp về những sửa đổi trong dự thảo Nghị Định 72 vào tháng 9 năm 2021<sup>2</sup> và tháng 12 năm 2021<sup>3</sup> và đóng góp ý kiến về dự thảo Nghị Định Hướng Dẫn Thi Hành Luật An Ninh Mạng vào tháng 12 năm 2018.<sup>4</sup> BSA cũng đóng góp ý kiến của hiệp hội ngành về dự thảo Luật An Ninh Mạng phiên bản số 15 và số 18 vào tháng 2 năm 2018<sup>5</sup> và tháng 6 năm 2018.<sup>6</sup>

### I. Kiến Nghị

Ngày 15 tháng 8 năm 2022, Bộ Công An (**BCA**) đã công bố phiên bản cuối cùng của Nghị Định số 53/2022/NĐ-CP (**Nghị Định 53**). Chúng tôi quan tâm đến các vấn đề sau của Nghị Định 53 và xin đưa ra các đề xuất để BCA xem xét:

<sup>1</sup> BSA là tổ chức hỗ trợ hàng đầu cho ngành công nghiệp phần mềm toàn cầu trước các chính phủ và trên thị trường quốc tế. Các thành viên của chúng tôi là những công ty sáng tạo nhất thế giới, tạo ra các giải pháp phần mềm giúp các doanh nghiệp ở mọi quy mô, trong mọi thành phần của nền kinh tế hiện đại hóa và tăng trưởng. Có trụ sở chính tại Washington, DC, và hoạt động tại hơn 30 quốc gia, BSA là tổ chức tiên phong trong các chương trình về tuân thủ khuyến khích sử dụng phần mềm hợp pháp và ủng hộ các chính sách công nhằm đẩy mạnh đổi mới công nghệ và thúc đẩy tăng trưởng trong nền kinh tế kỹ thuật số.

Các thành viên của BSA bao gồm: Adobe, Alteryx, Altium, Amazon Web Services, Atlassian, Autodesk, Bentley Systems, Box, Cisco, CNC/Mastercam, CrowdStrike, Dassault, Databricks, DocuSign, Dropbox, Graphisoft, IBM, Informatica, Intel, Kyndryl, MathWorks, Microsoft, Nikon, Okta, Oracle, Prokon, PTC, Rockwell, Salesforce, SAP, ServiceNow, Shopify Inc., Siemens Industry Software Inc., Splunk, Trend Micro, Trimble Solutions Corporation, TriNet, Twilio, Unity Technologies, Inc., Workday, Zendesk, và Zoom Video Communications, Inc.

<sup>2</sup> [Việt Nam: Ý Kiến Đóng Góp Của BSA về Dự Thảo Nghị Định Sửa Đổi, Bổ Sung Nghị Định 72 | BSA | Liên Minh Phần Mềm](#)

<sup>3</sup> [Việt Nam: Ý Kiến Đóng Góp Của BSA về Dự Thảo Nghị Định Sửa Đổi, Bổ Sung Nghị Định 72 | BSA | Liên Minh Phần Mềm](#)

<sup>4</sup> [Việt Nam: Ý Kiến Đóng Góp Của BSA về Dự Thảo Nghị Định Hướng Dẫn Thi Hành Luật An Ninh Mạng | BSA | Liên Minh Phần Mềm](#)

<sup>5</sup> [Việt Nam: Dự Thảo Luật An Ninh Mạng Phiên Bản số 15-Ý Kiến Đóng Góp Của Hiệp Hội Ngành | BSA | Liên Minh Phần Mềm](#)

<sup>6</sup> [Việt Nam: Ý Kiến Đóng Góp Của Hiệp Hội Ngành về dự thảo Luật An Ninh Mạng \(phiên bản số 18\) | BSA | Liên Minh Phần Mềm](#)

**a) Định nghĩa “doanh nghiệp trong nước” có thể không nhất quán với phạm vi các nhà cung cấp dịch vụ bị Nghị Định 53 điều chỉnh.**

Điều 26.2 của Nghị Định 53 yêu cầu các doanh nghiệp trong nước phải lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam, và Điều 2.11 của Nghị Định 53 định nghĩa “doanh nghiệp trong nước” là doanh nghiệp được thành lập hoặc đăng ký thành lập theo pháp luật Việt Nam và có trụ sở chính tại Việt Nam. Dù chúng tôi rất cảm kích vì nhiều công ty thành viên của BSA được loại trừ khỏi định nghĩa này và sẽ không bị buộc lưu trữ dữ liệu theo quy định tại Việt Nam, chúng tôi lo ngại rằng một số doanh nghiệp như các công ty có vốn đầu tư trực tiếp nước ngoài (FDI) có trụ sở chính ở Việt Nam sẽ bị coi là doanh nghiệp trong nước. **Chúng tôi kiến nghị Quý Bộ nên đưa ra một giải thích chính thức quy định rõ rằng phạm vi “doanh nghiệp trong nước” tại Điều 26.2 không bao gồm các doanh nghiệp có vốn đầu tư nước ngoài hoặc các công ty con của các tập đoàn nước ngoài hoặc tập đoàn đa quốc gia.**

Điều 2.2 định nghĩa “người sử dụng dịch vụ” là “tổ chức, cá nhân tham gia sử dụng dịch vụ trên không gian mạng” và Điều 2.3 định nghĩa “người sử dụng dịch vụ tại Việt Nam” là “tổ chức, cá nhân sử dụng không gian mạng trên lãnh thổ nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.” **Chúng tôi khuyến nghị BCA làm rõ rằng thuật ngữ “người sử dụng dịch vụ”, như được định nghĩa trong các Điều 2.2 và 2.3, không buộc các doanh nghiệp trong nước hoặc nước ngoài coi nhân viên của họ hoặc nhân viên nội bộ khác là “người sử dụng dịch vụ.”** Điều này sẽ cho phép các doanh nghiệp trong nước tại Việt Nam tiếp tục sử dụng các dịch vụ đám mây khả dụng toàn cầu cho hoạt động nội bộ doanh nghiệp.

**b) Điều 26.2 Nghị Định 53 yêu cầu các doanh nghiệp trong nước phải lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam. Chúng tôi muốn xác nhận rằng dữ liệu đó có thể được chuyển giao, lưu trữ, và xử lý bên ngoài Việt Nam, miễn là dữ liệu đó cũng được lưu trữ ở Việt Nam**

Các yêu cầu về lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam, chẳng hạn như các yêu cầu được áp dụng trong Nghị Định 53 sẽ có tác động tiêu cực đến nền kinh tế trong nước nếu các quy định này không cho phép các doanh nghiệp hưởng lợi đầy đủ từ các công nghệ và dịch vụ tiên tiến hiện có trên thị trường toàn cầu. Để lấy ví dụ, các quy định về lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam có thể hạn chế các doanh nghiệp trong nước, gồm cả doanh nghiệp nhỏ và vừa (**SMEs**) và các tổ chức lớn hơn như bệnh viện và ngân hàng, sử dụng các giải pháp công nghệ thông tin (**CNTT**) và điện toán đám mây hàng đầu thế giới từ các nhà cung cấp dịch vụ bên ngoài Việt Nam.<sup>7</sup> Các dịch vụ như vậy thường cung cấp khả năng đảm bảo an toàn dữ liệu tốt nhất; việc cấm các công ty trong nước sử dụng các dịch vụ như vậy có thể làm giảm khả năng cạnh tranh của các công ty này, đặc biệt là trên phạm vi quốc tế, và khiến họ gặp rủi ro lớn về an toàn dữ liệu.

<sup>7</sup> Các dịch vụ đám mây được cung cấp xuyên biên giới mang lại lợi thế bảo mật so với các phương pháp cung cấp CNTT thay thế (tại chỗ hoặc dịch vụ đám mây cục bộ):

- Bảo Mật Vật Lý: Nhân sự đủ điều kiện có thể giám sát cẩn thận các máy chủ 24/7 để ngăn chặn các vi phạm vật lý và có thể áp dụng các giao thức nhất quán trên một số ít các địa điểm.
- Bảo Mật Dữ Liệu: Nhà Cung Cấp Dịch Vụ Đám Mây (CSP) có thể đảm bảo tính toàn vẹn của dữ liệu thông qua việc sử dụng các giao thức mã hóa hiện đại cho dữ liệu ở trạng thái nghỉ và ở trạng thái truyền. Các CSP có thể thiết lập các bản sao lưu dự phòng của dữ liệu trong các trung tâm dữ liệu phân tán về mặt địa lý, giảm thiểu rủi ro mất mát trong trường hợp mất điện hoặc thảm họa tự nhiên hay nhân tạo.
- Phát Hiện Mối Đe Dọa Nâng Cao: CSP tận dụng trí thông minh bảo mật nâng cao hiện đại Họ sử dụng biện pháp kiểm tra xâm nhập thường xuyên để mô phỏng các cuộc tấn công trong thế giới thực và đánh giá các giao thức bảo mật chống lại các mối đe dọa phát sinh.
- Triển Khai Bản Vá Tự Động: Việc triển khai bản vá tự động và tập trung hóa cũng như cập nhật thời gian thực cho các giao thức bảo mật mạng hoạt động để bảo vệ hệ thống khỏi các lỗ hổng mới được xác định.
- Quản Lý Và Ứng Phó Sự Cố: Các CSP duy trì các nhóm chuyên gia ứng phó sự cố trên toàn cầu để ứng phó và giảm thiểu tác động của các cuộc tấn công và hoạt động phá hoại.
- Chứng Nhận: Các CSP thường được chứng nhận theo các tiêu chuẩn bảo mật quốc tế và được đánh giá thường xuyên để duy trì các chứng nhận của họ.

BSA kiến nghị loại bỏ hoàn toàn các yêu cầu về lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam khỏi Nghị Định 53. Tuy nhiên, cho đến khi Chính Phủ bãi bỏ quy định về lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam, **chúng tôi kiến nghị BCA giải thích rõ rằng một doanh nghiệp trong nước đáp ứng yêu cầu lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam khi doanh nghiệp đó lưu trữ một bản sao điện tử của dữ liệu được yêu cầu tại Việt Nam theo hình thức do doanh nghiệp đó tự xác định.**<sup>8</sup> Điều này sẽ cho phép một doanh nghiệp trong nước tiếp tục sử dụng các dịch vụ dựa trên đám mây mà không hoặc không thể lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam như một phần dịch vụ của họ.

BSA ủng hộ các nỗ lực để đảm bảo dữ liệu được bảo vệ tương xứng với rủi ro mà các hành vi xâm phạm dữ liệu gây ra nhưng việc yêu cầu lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam không làm tăng khả năng bảo vệ dữ liệu và thậm chí có thể làm tăng nguy cơ dữ liệu bị xâm phạm.

**c) Ngày có hiệu lực thi hành Nghị Định 53 là quá gấp và các doanh nghiệp thuộc phạm vi điều chỉnh sẽ không thể di chuyển dữ liệu và khối lượng công việc một cách hiệu quả trước ngày 1 tháng 10 năm 2022.**

Khoảng thời gian tuân thủ eo hẹp có thể khiến các doanh nghiệp trong nước không kịp thực hiện các thay đổi cần thiết và có thể làm gián đoạn hoạt động hiện tại của các doanh nghiệp này. Việc gấp rút tuân thủ các yêu cầu về lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam có khả năng hạ thấp các tiêu chuẩn an ninh mạng vì các cơ sở dữ liệu có cấu trúc hoặc khả năng bảo mật không thực sự tốt có thể được thiết lập trong các doanh nghiệp chỉ để kịp đáp ứng ngày có hiệu lực thi hành. Nếu cần di chuyển dữ liệu, các doanh nghiệp trong nước sẽ cần thời gian để di chuyển dữ liệu và khối lượng công việc nhằm thực hiện lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam.

**Chúng tôi kiến nghị các doanh nghiệp thuộc phạm vi điều chỉnh nên có thời hạn 24 tháng để tuân thủ Nghị Định 53** ngay cả khi ngày có hiệu lực thi hành là ngày 1 tháng 10 năm 2022. Việc cho phép cộng đồng doanh nghiệp Việt Nam thời gian chuyển tiếp là 24 tháng sẽ giúp các doanh nghiệp có đủ thời gian để làm quen với các nghĩa vụ mới và thực hiện các biện pháp để tuân thủ các nghĩa vụ đó trong khi vẫn đảm bảo tiêu chuẩn an ninh mạng của các doanh nghiệp này ở mức cao. Điều này cũng sẽ tránh tình trạng luật có hiệu lực, nhưng doanh nghiệp không thể tuân thủ, mặc dù không phải không muốn tuân thủ.

## II. Quan Ngại Về Các Cam Kết Của Việt Nam trong Các Điều Ước Quốc Tế

Các kiến nghị trên được đưa ra nhằm làm rõ những nội dung thiếu rõ ràng trong Nghị Định hiện hành hoặc đưa ra các đề xuất có thể giảm thiểu tác động tiêu cực của các quy định về lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam. Tuy nhiên, chúng tôi cũng muốn lưu ý rằng một số yêu cầu về lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam có thể gây ra những lo ngại về các cam kết của Việt Nam trong các điều ước quốc tế và thách thức nỗ lực của Việt Nam trong khai thác chuyển đổi số vì lợi ích của nền kinh tế và người dân.

- a) Không nhất quán với các Cam Kết CPTPP:** Các yêu cầu về lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam tại các Điều 26.1 và 26.2 của Nghị Định gây ra các lo ngại về việc Việt Nam tuân thủ các nghĩa vụ quốc tế trong Hiệp Định Đối Tác Toàn Diện và Tiến Bộ Xuyên Thái Bình Dương (CPTPP). Mặc dù hai Điều này dường như chỉ yêu cầu các doanh nghiệp trong nước lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam, nhưng trên thực tế các quy định này cũng sẽ yêu cầu bất kỳ doanh nghiệp nước ngoài nào cung cấp dịch vụ lưu trữ hoặc xử lý dữ liệu cho các pháp nhân Việt Nam “sử dụng hoặc đặt máy chủ” tại Việt Nam như một điều kiện để tiến hành kinh doanh. Các yêu cầu lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam này dường như không tương thích với Điều 14.13 của CPTPP, được quy định (trong phần liên quan) như sau:

<sup>8</sup> Điều 26.5 Nghị Định 53 quy định “Hình thức lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam do doanh nghiệp quyết định.”

“Điều 14.13: Đặt Hệ Thống Máy Chủ: ... 2. Không bên nào được yêu cầu một pháp nhân được bảo hộ phải sử dụng hoặc đặt hệ thống máy chủ trên lãnh thổ của Bên đó như là một điều kiện để tiến hành hoạt động kinh doanh tại lãnh thổ đó.”

Thời gian chuyển tiếp có phần eo hẹp của Việt Nam để tuân thủ nghĩa vụ này sẽ đến hạn vào tháng 1 năm 2024, có nghĩa là các yêu cầu lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam sẽ chính thức trái với các cam kết CPTPP của Việt Nam tại thời điểm đó.

**b) Không Đủ Điều Kiện để được coi là Ngoại Lệ Của CPTPP:** Các yêu cầu về lưu trữ dữ liệu nội địa có thể không được coi là ngoại lệ hợp lý hoặc được phép theo định nghĩa tại Điều 14.13.3 của CPTPP.<sup>9</sup> Việc không áp dụng các điều khoản CPTPP nói trên phải là “cần thiết” để đảm bảo tuân thủ pháp luật trong nước (chẳng hạn như pháp luật liên quan đến an ninh mạng) và “không áp đặt các hạn chế hơn mức cần thiết đối với việc sử dụng và đặt hệ thống máy chủ để thực hiện mục tiêu chính sách công cộng chính đáng.” Thật đáng tiếc là Nghị Định 53 dường như không đáp ứng tiêu chuẩn này. Thực chất, khác xa với việc thúc đẩy các mục tiêu an ninh mạng, các yêu cầu về lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam trong Nghị Định 53 có thể làm giảm giá trị các mục tiêu được nêu tại Nghị Định là cải thiện sự an toàn dữ liệu và bảo vệ dữ liệu ở Việt Nam. Chuyển giao dữ liệu xuyên biên giới giúp cải thiện sự an toàn dữ liệu, cho phép hiển thị và phản ứng theo thời gian thực với các mối đe dọa mạng phát sinh, bao gồm phần mềm độc hại, gian lận trực tuyến, và các hoạt động tội phạm trực tuyến khác. Việc chuyển giao dữ liệu xuyên biên giới cũng giúp nâng cao khả năng phục hồi dữ liệu bằng việc cho phép sao lưu và dự phòng dữ liệu bên ngoài quốc gia. Việc đặt ra các yêu cầu về lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam có thể cản trở việc chuyển giao dữ liệu xuyên biên giới và làm giảm khả năng các doanh nghiệp Việt Nam ứng phó các mối đe dọa đối với dữ liệu của họ — tạo ra các lỗ hổng an toàn dữ liệu ngoài ý muốn cho Việt Nam.

**c) Xa rời khuôn khổ IPEF và Các Sáng Kiến Thương Mại Khu Vực Khác:** Các yêu cầu về lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam trong Nghị Định cũng sẽ cản trở khả năng Việt Nam tham gia và hưởng lợi từ các sáng kiến thương mại khu vực, chẳng hạn như Khuôn Khổ Kinh Tế Ấn Độ Dương - Thái Bình Dương (IPEF). Nếu Việt Nam không tuân thủ các cam kết quốc tế hiện có, sẽ có các quan ngại về sức nặng và giá trị của những cam kết mà Việt Nam muốn thực hiện trong các cuộc đàm phán khác. Việc mất niềm tin vào khả năng Việt Nam tuân thủ các cam kết quốc tế có thể làm suy giảm sự sẵn sàng của các nền kinh tế đối tác trong việc tham gia các cuộc đàm phán thương mại kỹ thuật số với Việt Nam trong tương lai.

Các quy định về bảo vệ việc chuyển giao dữ liệu xuyên biên giới, cấm lưu trữ dữ liệu nội địa và thuế hải quan kỹ thuật số, và việc thúc đẩy an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân là những trụ cột cốt lõi trong trụ cột thương mại IPEF. Những quy định đó sẽ dựa trên các tiêu chuẩn trong Hiệp Định Thương Mại Kỹ Thuật Số Hoa Kỳ-Nhật Bản (USJDTA), Hiệp Định Kinh Tế Số Úc-Singapore (DEA), Hiệp Định Đối Tác Kỹ Thuật Số Singapore-Hàn Quốc (DPA), Hiệp Định Đối Tác Kinh Tế Số (DEPA), Hiệp Định Hoa Kỳ-Mexico-Canada, và CPTPP, cùng với các hiệp định khác. Thật đáng tiếc là các hạn chế được nêu trong Nghị Định 53 sẽ không tương thích với các quy định nói trên trong mỗi hiệp định đã nêu. Nếu không sửa đổi Nghị Định để loại bỏ các yêu cầu về lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam, Việt Nam có thể sẽ không đủ điều kiện tham gia vào các cuộc đàm phán về trụ cột thương mại của IPEF liên quan đến các vấn đề dữ liệu xuyên biên giới.

<sup>9</sup> Điều 14.13.3 CPTPP quy định như sau:

“Không gì trong Điều này ngăn cản một Bên áp dụng hoặc duy trì các biện pháp không phù hợp với khoản 1 để thực hiện mục tiêu chính sách công cộng chính đáng, miễn là biện pháp đó:

(a) không được áp dụng để nhằm mục đích tạo ra sự phân biệt đối xử tùy tiện hoặc vô lý, hoặc cản trở thương mại một cách trá hình; và

(b) không áp đặt các hạn chế hơn mức cần thiết đối với việc sử dụng và đặt hệ thống máy chủ để thực hiện mục tiêu chính sách công cộng chính đáng.”

**d) Đe dọa đối với Hệ Sinh Thái Đổi Mới Sáng Tạo Và Công Nghệ của Việt Nam:** Các yêu cầu về lưu trữ dữ liệu tại Việt Nam của Nghị Định có thể đe dọa đến hệ sinh thái của Việt Nam về khởi nghiệp phần mềm và công nghệ, cũng như khả năng thu hút đầu tư và cạnh tranh với các quốc gia ngang hàng. Bằng cách áp đặt các hạn chế khiến các doanh nghiệp nước ngoài khó đồng hành cùng Việt Nam trong việc phát triển phần mềm và chuyển giao công nghệ xuyên biên giới, Việt Nam có nguy cơ kìm hãm chính các doanh nghiệp trong nước và làm cho quốc gia trở nên kém thu hút hơn (trong cả ngắn hạn và dài hạn) đối với đầu tư nước ngoài trong lĩnh vực phát triển phần mềm và các công nghệ mới nổi khác. Một lần nữa, việc sửa đổi Nghị Định để loại bỏ các yêu cầu về lưu trữ dữ liệu trong nước sẽ giúp Việt Nam tránh được hệ quả tiêu cực này.

BSA đại diện cho ngành công nghiệp phần mềm doanh nghiệp toàn cầu. Các thành viên của chúng tôi đi đầu trong những đổi mới dựa trên định hướng dữ liệu, tạo ra những tiến bộ vượt bậc trong trí tuệ nhân tạo, công nghệ máy học và phân tích dựa trên đám mây. Các thành viên của chúng tôi nhận được niềm tin của người dùng bằng cách cung cấp các công nghệ an toàn thiết yếu để bảo vệ chống lại các mối đe dọa mạng. Bằng cách hợp tác chặt chẽ với các chính phủ trên toàn thế giới về chính sách an ninh mạng và xây dựng pháp luật, BSA đã chứng kiến tiềm năng của các luật và quy định về an ninh mạng trong việc vừa ngăn chặn và quản lý các cuộc tấn công mạng vừa bảo vệ quyền riêng tư và quyền tự do dân sự của người dân.

Chúng tôi xin cảm ơn BCA đã xem xét các ý kiến đóng góp của chúng tôi về Nghị Định 53 và hy vọng BCA sẽ tích cực thực hiện các kiến nghị của chúng tôi. Chúng tôi kính đề nghị BCA tiếp tục tham gia đối thoại với khu vực tư nhân và tiếp tục các cuộc thảo luận cởi mở để đạt được các mục tiêu chung nhằm phát triển một nền kinh tế số sôi động và cạnh tranh.

Vui lòng liên hệ với chúng tôi nếu Quý Bộ cần chúng tôi làm rõ bất kỳ vấn đề nào hoặc cần thêm thông tin gì. Một lần nữa xin cảm ơn Quý Bộ vì đã giành thời gian xem xét các khuyến nghị.

Trân trọng,

*Wong Wai San*

Wong Wai San

Quản Lý Chính Sách Cấp Cao – Khu vực Châu Á - Thái Bình Dương