

# KRAJ: POLSKA

**PUNKTACJA: 72 | POZYCJA W RANKINGU: 12/24**

Polska posiada nowoczesne przepisy regulujące kwestie ochrony prywatności, podpisu elektronicznego, handlu elektronicznego i cyberprzestępczości. Przepisy te stanowią dobrą platformę do promowania zaufania do cloud computingu i gospodarki cyfrowej.

Polska ma także jeden z najbardziej wszechstronnych systemów prawnych, chroniący własność intelektualną, zawierający konkretne przepisy dotyczące odpowiedzialności dostawców usług internetowych. Jednakże nadal istnieją pewne luki w egzekwowaniu przepisów, Polska dostrzega, iż egzekwowanie praw ochrony własności intelektualnej wymaga skuteczniejszych działań i narzędzi.

Polska promuje innowacyjność i interoperacyjność. Stosuje również niedyskryminującą politykę w zakresie zamówień rządowych.

Dostępność łącz szerokopasmowych pozostaje tu nieco poniżej europejskiej średniej, ale widoczne są oznaki poprawy.

Niewielki wzrost punktacji uzyskanej przez Polskę w zakresie ochrony danych i infrastruktury nie nadążył za zmianami w innych krajach, przez co Polska spadła w rankingu z miejsca 11 na 12.

Q POLSKA	ODPOWIEDŹ	WYJAŚNIENIE
<b>OCHRONA DANYCH OSOBOWYCH</b>		
1. Czy istnieją przepisy ustawowe i wykonawcze dotyczące zbierania, wykorzystywania lub innego przetwarzania danych osobowych?	✓	Ustawa o ochronie danych osobowych została wprowadzona w Polsce w 1997 roku, a w latach 2003 i 2004 została poddana znaczącej nowelizacji.
2. Jaki jest zakres i zasięg prawa chroniącego prywatność?	Wszechstronny	Ustawodawstwo jest kompleksowe, obejmuje ono wszystkie sektory.
3. Czy prawo chroniące prywatność jest zgodne z zasadami ochrony prywatności ujętymi w europejskiej dyrektywie o ochronie danych?	✓	Polska jest związana dyrektywą UE, a polskie przepisy są w pełni zgodne z tekstem dyrektywy UE.
4. Czy prawo chroniące prywatność jest zgodne z zasadami ochrony prywatności ujętymi w Ramowych Zasadach Ochrony Prywatności APEC?	✓	Polska nie jest członkiem APEC. Ustawodawstwo Polski związane z ochroną prywatności jest równoważne lub dalej idące niż Zasady Ochrony Prywatności APEC.
5. Czy osoby prywatne posiadają niezależne prawo do wysuwania roszczeń w razie naruszenia prywatności danych?	✓	Oprócz szczególnych przepisów dotyczących ochrony danych, w Polsce obowiązują silne konstytucyjne prawa chroniące prywatność. W przypadku naruszenia praw konstytucyjnych, osoba poszkodowana ma prawo skierowania sprawy do sądu oraz prawo do ubiegania się o pomoc Rzecznika Praw Obywatelskich.
6. Czy istnieje skuteczna agencja (lub organ regulujący) odpowiedzialny za egzekwowanie przepisów prawa ochrony prywatności?	Krajowy organ regulujący	Organem do spraw ochrony danych osobowych w Polsce jest Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (GIODO) < <a href="http://www.giodo.gov.pl">www.giodo.gov.pl</a> >.
7. Jaki jest charakter tego organu regulującego?	Inspektor (organ jednoosobowy)	Parlament mianuje niezależnego inspektora na czteroletnią kadencję.
8. Czy administratorzy danych są wolni od wymogów rejestracyjnych?	✗	Administrator danych jest obowiązany poinformować GIODO o istnieniu i złożyć wniosek o rejestrację zbioru danych osobowych. Zbiór danych osobowych jest posiadającym strukturę zestawem danych osobowych.
9. Czy przepływ danych przez granice jest wolny od wymogów rejestracyjnych?	🕒	Transgraniczne przepływy danych mogą wymagać zgody regulatora.

Q POLSKA	ODPOWIEDŹ	WYJAŚNIENIE
10. Czy istnieje przepis o zgłaszaniu naruszeń?	●	W Polsce nie istnieje ogólny wymóg zgłaszania naruszeń danych. Jednak w roku 2012 został wprowadzony obowiązek zgłaszania naruszeń danych w sektorze telekomunikacyjnym. Nowelizacja Ustawy telekomunikacyjnej (listopad 2012) nakłada na dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych obowiązek powiadamiania organu regulującego w przypadkach naruszenia danych osobowych. Ponadto, abonenci lub indywidualni użytkownicy końcowi muszą zostać poinformowani o naruszeniu danych w przypadku, gdy takie naruszenie może mieć negatywny wpływ na te osoby.
<b>BEZPIECZEŃSTWO</b>		
1. Czy istnieje ustawa lub rozporządzenie, które jednoznacznie nadaje wagę prawną podpisom elektronicznym?	✓	Ustawa o podpisie elektronicznym z roku 2001 ustanawia ważność prawną podpisów elektronicznych. Polskie władze państwowe są zobowiązane do przyjmowania dokumentów i / lub wniosków w formie elektronicznej posiadających podpis elektroniczny. Należy zauważyć, że te przepisy weszły w pełni w życie dopiero w 2008 roku.
2. Czy dostawcy usług internetowych i dostawcy treści podlegają obowiązkowemu filtrowaniu lub cenzurze?	✗	Propozycja wprowadzenia przepisów o cenzurze Internetu oraz rejestru zablokowanych witryn sieci została porzucona przez polski rząd na początku 2011 r. po protestach i petycjach sprzeciwiających się tej propozycji.
3. Czy istnieją przepisy lub skuteczne kodeksy zawierające ogólne wymagania związane z bezpieczeństwem dla dostawców usług w zakresie hostingu danych cyfrowych i cloud computingu?	Ograniczony zasięg legislacyjny	Polskie ustawodawstwo dotyczące ochrony danych obejmuje ogólne zasady bezpieczeństwa. Zostało ono uzupełnione o przepisy bezpieczeństwa wprowadzone w roku 2004.
4. Czy istnieją przepisy lub skuteczne kodeksy zawierające szczególne wymagania związane z audytem bezpieczeństwa dla dostawców usług w zakresie hostingu danych cyfrowych i cloud computingu?	✗	W tej chwili nie ma w Polsce skutecznych wymagań dotyczących audytu bezpieczeństwa.
5. Czy istnieją prawa i rozporządzenia związane z bezpieczeństwem wymagające specjalnych certyfikatów dla produktów technologicznych?	Ograniczone wymogi	Chociaż Polska nie jest stroną umowy CCRA, to w kraju wzrasta zainteresowanie certyfikatami bezpieczeństwa. Polska Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW) <www.abw.gov.pl> przyznaje certyfikaty bezpieczeństwa produktom teleinformatycznym spełniających wysokie standardy.
<b>CYBERPRZESTĘPCZOŚĆ</b>		
1. Czy obowiązują przepisy dotyczące cyberprzestępczości?	✓	Polski kodeks karny został istotnie zmieniony w latach 2004, 2008 i 2009, co miało na celu przystosowanie go do szerokiego wachlarza cyberprzestępstw.
2. Czy prawa dotyczące cyberprzestępczości są zgodne z Budapeszteńską Konwencją o Cyberprzestępczości?	✓	Polski kodeks karny wydaje się być zgodny z Budapeszteńską Konwencją o Cyberprzestępczości. Polska podpisała tę Konwencję w roku 2001 i obecnie prowadzi z UE rozmowy dotyczące jej ratyfikacji.
3. Jaki dostęp mają organy ścigania do danych zaszyfrowanych, przechowywanych lub przesyłanych przez dostawców usług hostingowych, przesyłowych lub innych dostawców usług?	Nieokreślony	W Polsce nie istnieją jeszcze wytyczne, ani nie podjęto decyzji dotyczących dostępu organów ścigania do zaszyfrowanych danych. Choć dostęp taki może być możliwy w razie posiadania nakazu, to obywatele posiadają również silne konstytucyjne prawa chroniące prywatność, które mogą być stosowane w takich przypadkach. Na tym etapie prawo to pozostaje niesprawdzone.
4. Jak postępuje prawo z przestępstwami eksterytorialnymi?	Ograniczony zasięg	Polska generalnie stosuje zasadę terytorialności (przestępstwa popełnione na terytorium Polski) lub jurysdykcji osobistej (wobec obywateli polskich za wykroczenia popełnione za granicą). Jednakże, w ograniczonych przypadkach, Polska stosuje także zasadę jurysdykcji uniwersalnej. Artykuł 113 kodeksu karnego stanowi, że niezależnie od prawa działającego w miejscu popełnionego przestępstwa, wobec obywateli polskich i każdego cudzoziemca zagrożonego ekstradycją stosuje się polskie prawo karne, gdy popełnią oni przestępstwo za granicą, w sytuacji, gdy Polska jest zobowiązana do ścigania przestępstwa na mocy umów międzynarodowych. W praktyce jest to zwykle ograniczone do poważnych przestępstw, takich jak zbrodnie wojenne oraz handel ludźmi.

Q POLSKA	ODPOWIEDŹ	WYJAŚNIENIE
<b>OCHRONA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ</b>		
1. Czy państwo jest stroną Porozumienia TRIPS?	✓	Polska stała się stroną Porozumienia TRIPS w roku 1995.
2. Czy polskie prawo własności intelektualnej wdrożyło postanowienia porozumienia TRIPS?	✓	Polskie prawo autorskie z dnia 4 lutego 1994 r., z późniejszymi zmianami, wdraża Porozumienie TRIPS.
3. Czy Polska podpisała Traktat o Prawie Autorskim WIPO?	✓	Traktat o Prawie Autorskim WIPO w Polsce wszedł w życie dopiero w 2004 roku.
4. Czy uchwalono przepisy wprowadzające w życie Traktat WIPO o Prawie Autorskim?	✓	Polskie prawo autorskie z dnia 4 lutego 1994 r., z późniejszymi zmianami, wdraża postanowienia WIPO.
5. Czy za bezprawne udostępnianie (zamieszczanie) w Internecie materiałów objętych prawem autorskim są przewidziane sankcje cywilne?	✓	Polskie prawo przewiduje stosowne sankcje.
6. Czy za bezprawne udostępnianie (zamieszczanie) w Internecie materiałów objętych prawem autorskim są przewidziane sankcje karne?	✓	Polskie prawo przewiduje stosowne sankcje.
7. Czy istnieją przepisy regulujące odpowiedzialność dostawców usług internetowych (ISP) za treści naruszające prawa autorskie?	✓	Ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną z roku 2002 (zaktualizowana w roku 2008) określa ramy odpowiedzialności dostawców usług internetowych. Wspólnie z ustawą o prawie autorskim wyznacza ona zasady zgłaszania materiałów naruszających prawo autorskie i usuwania ich.
8. Czy istnieje podstawa, zgodnie z którą dostawcy usług internetowych mogą być pociągnięci do odpowiedzialności za znalezione na ich stronach lub w ich systemach treści naruszające prawo autorskie?	✓	Dostawca usług internetowych może być pociągnięty do odpowiedzialności jeżeli nie usunie stosownych treści po otrzymaniu urzędowego zawiadomienia/wiarygodnej informacji o bezprawnym charakterze tych treści.
9. Jakie sankcje są przewidziane dla dostawców usług internetowych za treści naruszające prawa autorskie zamieszczone na ich stronie lub w ich systemie?	Cywilne i karne	Przewidziane są zarówno sankcje cywilne, jak i karne. W praktyce dominują sankcje cywilne, a sankcje karne są w Polsce w stosunku do dostawców usług internetowych rzadkie. Odnotowano brak wyszkolonego personelu posiadającego umiejętności i wiedzę z zakresu informatyki konieczne do badania i ścigania naruszeń praw autorskich w sieci .
10. Czy po złożeniu zawiadomienia przez właściciela praw autorskich dostawcy usług internetowych muszą usunąć treści, które naruszają prawa autorskie?	✓	Polskie prawo nakłada na dostawców usług internetowych obowiązek podjęcia działania po otrzymaniu wiarygodnej informacji o bezprawnym charakterze treści.
11. Czy po otrzymaniu powiadomienia dostawcy usług internetowych muszą informować abonentów, że abonent wykorzystuje ich usługi internetowe do rozpowszechniania treści naruszających prawa autorskie?	✗	Nie ma określonego wymogu odnośnie powiadamiania abonentów o naruszeniach praw autorskich. Organ regulacyjny w zakresie ochrony danych orzekł, że dostawcy usług internetowych mogą w niektórych okolicznościach udostępniać dane abonentów posiadaczom praw autorskich, ale nie ma bezpośredniego wymogu, który nakazywałby to robić.
12. Czy istnieje jednoznaczna prawna ochrona usług cloud computingu? Czy jest ona skutecznie egzekwowana?	Wszechstronna ochrona	Polska posiada użyteczną kombinację przepisów dotyczących cyberprzestępczości, ochrony danych oraz przepisów prawa autorskiego wraz z metodami jego egzekwowania. Wszystkie te środki zapewniają ochronę usługom cloud computingu.
<b>INTEROPERACYJNOŚĆ TECHNOLOGICZNA I HARMONIZACJA PRAWA</b>		
1. Czy istnieją ustawy, przepisy lub polityki określające ramy dla tworzenia standardów interoperacyjności i przenoszenia danych?	✓	Ustawa o Normalizacji (2002) powołała do życia Polski Komitet Normalizacyjny (PKN) <www.pkn.pl>.
2. Czy istnieje organ regulacyjny odpowiedzialny za rozwój standardów dla kraju?	✓	Polski Komitet Normalizacyjny (PKN) jest finansowaną przez rząd agencją uznawaną za krajowy organ normalizacyjny.
3. Czy obowiązują przepisy dotyczące handlu elektronicznego?	✓	Łącznie ustawa o elektronicznych instrumentach płatniczych (2002), przepisach o zawieraniu umów na odległość (2000) oraz ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną (2001) zapewniają pełne pokrycie prawne w dziedzinie handlu elektronicznego.

Q POLSKA	ODPOWIEDŹ	WYJAŚNIENIE
4. Na jakich instrumentach międzynarodowych bazują obowiązujące przepisy dotyczące handlu elektronicznego?	Ustawa modelowa o handlu elektronicznym UNCITRAL	Polskie przepisy wypływają z prawodawstwa unijnego oraz zapisów ustawy modelowej UNCITRAL o handlu elektronicznym.
5. Czy pobieranie aplikacji lub danych cyfrowych od zagranicznych usługodawców cloud computingu jest wolne od ograniczeń taryfowych lub innych barier handlowych?	✓	W Polsce nie ma stosownych taryf ani innych barier handlowych. Taryfy w zakresie technologii informatycznych w Polsce zostały w 2002 r. zredukowane do zera.
6. Czy standardy międzynarodowe są preferowane ponad standardy krajowe?	✓	Polska początkowo sprzyjała obowiązującym normom krajowym, jednak od 2002 r. Polska preferuje połączenie standardów unijnych i międzynarodowych.
7. Czy rząd uczestniczy w procesie ustanawiania norm międzynarodowych?	✓	Polska jest aktywnym uczestnikiem procesów opracowywania standardów ISO.
<b>PROMOWANIE WOLNEGO HANDLU</b>		
1. Czy obowiązują przepisy lub polityki, które zapewniają neutralność technologiczną w rządzie?	✓	Plan Informatyzacji Państwa na Lata 2007-2010 < <a href="http://www.mswia.gov.pl/portal/pl/256/4635">www.mswia.gov.pl/portal/pl/256/4635</a> > nakazuje neutralność wobec technologii we wszystkich inicjatywach i zamówieniach.
2. Czy usługi cloud computingu są w stanie działać bez nakładania przez prawo lub polityki wymogów stosowania pewnych produktów (w tym, ale nie wyłącznie, rodzajów oprogramowania), usług, standardów lub technologii?	✓	W Polsce nie obowiązują żadne wymogi w tym zakresie.
3. Czy usługi cloud computingu są w stanie działać bez nakładania przez prawo lub polityki wymogów, które faworyzują pewne produkty (w tym, ale nie wyłącznie, rodzaje oprogramowania), usługi, standardy lub technologie?	✓	W Polsce nie obowiązują preferencje w tym zakresie. W sektorze edukacyjnym pewne ograniczone wytyczne zalecają użytkowanie oprogramowania open source. Jednakże wymóg ten jest w dużej mierze wyparty przez zasadę neutralności technologicznej w planie informatyzacji państwa.
4. Czy usługi cloud computingu są w stanie działać bez nakładania przez prawo wymogów, które dyskryminują sprzedawców, deweloperów lub dostawców usług na podstawie przynależności państwowej?	✓	Ustawa o Zamówieniach Publicznych (ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r.), zawiera kilka podstawowych ustaleń odnośnie preferencji wobec krajowych produktów i usług. Obowiązuje jednak system wyjątków i uchyleń, a istniejące przepisy nie stanowią istotnej bariery dla umów ICT.  Polska podpisała wielostronne Porozumienie Światowej Organizacji Handlu o Zamówieniach Rządowych.
<b>GOTOWOŚĆ ICT, WYKORZYSTANIE SZEROKOPASMOWEGO INTERNETU</b>		
1. Czy istnieje krajowy plan związany z szerokopasmowym dostępem do Internetu?	Do roku 2013 23% ludności ma mieć dostęp do łącz szerokopasmowych	W grudniu 2008 roku Polskie Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji wydało „Strategię Rozwoju Społeczeństwa Informatycznego w Polsce do roku 2013” <a href="http://www.mswia.gov.pl/portal/SZS">www.mswia.gov.pl/portal/SZS</a> , przyjmującą priorytety polityki europejskiej zdefiniowane w publikacji Komisji Europejskiej pt. „Europejskie społeczeństwo informacyjne na rzecz wzrostu i zatrudnienia”.  Uwaga: Komisja Europejska wyznaczyła następujące przepustowości docelowe dla wszystkich gospodarstw domowych w Europie: do 2020 r. pobieranie z prędkością co najmniej 30 megabitów na sekundę (Mbps), a do r. 2025 z prędkością 100 Mbps dla 50% gospodarstw domowych.
2. Czy istnieją przepisy lub polityki regulujące ustanowienie różnych poziomów usług dla przesyłania danych zależnie od charakteru przekazywanych danych?	Ograniczone przepisy i ograniczona debata publiczna	Publiczna polityka neutralności sieci nie była w Polsce szczegółowo rozpatrywana.  UE aktywnie rozważa opcje zarządzania neutralnością w sieci. Obejmuje to przeprowadzone w roku 2012 konsultacje publiczne na temat „Szczególnych aspektów przejrzystości, zarządzania ruchem i przyłączenia do Otwartego Internetu”. < <a href="http://ec.europa.eu/digital-agenda/en/line-public-consultation-specific-aspects-transparency-traffic-management-and-switching-open">ec.europa.eu/digital-agenda/en/line-public-consultation-specific-aspects-transparency-traffic-management-and-switching-open</a> >. Może to mieć wpływ na wprowadzanie zasad neutralności Internetu w krajach członkowskich.

Q POLSKA	ODPOWIEDŹ	WYJAŚNIENIE
3. Wskaźniki bazowe		
3.1. Populacja (2011)	38,298,949	W 2011 r. liczba ludności Polski wzrosła o 0,1%. [International Telecommunication Union (ITU), World Telecommunication/ICT Indicators Database (Dec 2012) < <a href="http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html">www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html</a> >]
3.2. Populacja miejska (%) (2011)	61%	[United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2012). World Urbanization Prospects: The 2011 Revision, < <a href="http://esa.un.org/unup/CD-ROM/Urban-Rural-Population.htm">esa.un.org/unup/CD-ROM/Urban-Rural-Population.htm</a> >]
3.3. Liczba gospodarstw domowych (2011)	13,710,000	W 2011 r. liczba gospodarstw domowych w Polsce wzrosła o 1,8%. [International Telecommunication Union (ITU), World Telecommunication/ICT Indicators Database (Dec 2012) < <a href="http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html">www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html</a> >]
3.4. Gęstość zaludnienia (osób na km2) (2010)	126	[World Bank, Data Catalog, Indicators, Population Density (2012) < <a href="http://data.worldbank.org/indicator/EN.POP.DNST">data.worldbank.org/indicator/EN.POP.DNST</a> >]
3.5. PKB na 1 osobę (USD 2011)	\$13,463	W 2011 r. PKB na 1 mieszkańca Polski wzrósł o 4,3% do 13,436 USD. [World Bank, Data Catalog, Indicators: GDP per capita, current US\$ (2012) < <a href="http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD">data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD</a> > and GDP growth, annual % (2012) < <a href="http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG">data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG</a> >]
3.6. Wartość rynkowa publicznych usług cloud computingu (2011) (miliardy USD)	0.16	Firma Gartner obliczyła wartość rynku publicznych usług cloud computingu w Polsce na 0,16 miliarda dolarów. Stanowi to 23% wzrost od 2010 roku i plasuje Polskę na 17 miejscu (z 20 krajów) w prognozie. Gartner przewiduje, że do 2016 roku pięcioletnia łączna roczna stopa wzrostu (CAGR) wyniesie 22,3%, co da Polsce 9 miejsce (pośród 20 krajów) w kategorii wzrostu wartości rynku publicznych usług cloud computingu do roku 2016. [Gartner, Forecast Overview: Public Cloud Services, Worldwide, 2011-2016 (August 2012 Update) < <a href="http://www.gartner.com/id=2126916">www.gartner.com/id=2126916</a> >]
3.7. Komputery osobiste (% gospodarstw domowych) (2011)	73%	W roku 2011 73% polskich gospodarstw domowych posiadało komputery osobiste. Stanowi to 5,8% wzrost od 2010 roku i plasuje Polskę na 36 miejscu wśród 182 przebadanych krajów. Wzrost od roku 2010 jest niższy od pięcioletniego średniego wzrostu CAGR dla lat 2006-2011 o 10,2%. [International Telecommunication Union (ITU), World Telecommunication/ICT Indicators Database (Dec 2012) < <a href="http://www.itu.int/ITU-D/ICTEYE/Indicators/Indicators.aspx">www.itu.int/ITU-D/ICTEYE/Indicators/Indicators.aspx</a> >] Uwaga: Wartość podana dla niektórych krajów jest szacunkowa i w kolejnych edycjach bazy danych ICT ITU Indicators Database ten wskaźnik za poprzednie lata może zostać zaktualizowany.
4. Wskaźniki gotowości ICT i sieci		
4.1. Indeks rozwoju ITU ICT (IDI) (2011) (Wynik w skali do 10)	6.19	Polski Indeks rozwoju ITU ICT (IDI) na rok 2011 wynosi 6,19 (wynik w skali do 10) plasując Polskę na 31 miejscu (spośród 161 krajów). Indeks IDI dla Polski na rok 2011 wzrósł o 1,6%, a od 2010 roku Polska spadła w rankingu IDI o jedno miejsce (z 29 na 30). [International Telecommunication Union (ITU), Measuring the Information Society (2012) < <a href="http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/idi/2012">www.itu.int/ITU-D/ict/publications/idi/2012</a> >] Uwaga: Wartość podana dla niektórych krajów jest szacunkowa i w kolejnych edycjach bazy danych ITU ICT Indicators Database ten wskaźnik za rok 2011 i lata poprzednie może zostać zaktualizowany.
4.2. Wskaźnik gotowości sieciowej Światowego Forum Ekonomicznego (NRI) (2012) (Wynik w skali do 7)	4.46	Polska ma Wskaźnik Gotowości Sieciowej (NRI) na poziomie 4,46 (z 7), co plasuje ją na 41 miejscu (wśród 142 państw) oraz na 36 miejscu (spośród 47) w grupie państw o wysokim dochodzie. W 2012 roku polski wskaźnik NRI wzrósł o 16,2% i plasuje Polskę powyżej 62 miejsca, które zajmowała w roku 2011. [World Economic Forum, Global Information Technology Report (2012) < <a href="http://www.networkedreadiness.com/gitr">www.networkedreadiness.com/gitr</a> >]
4.3. Punktacja za połączenia międzynarodowe (2011) (Wynik w skali do 10)	4.26	Za połączenia międzynarodowe Polska otrzymała 4,26 punktu (w skali do 10), co plasuje ją na 24 miejscu (wśród 25 państw) w grupie najbardziej innowacyjnych państw/gospodarek. [Nokia Siemens, Connectivity Scorecard (2011) < <a href="http://www.connectivityscorecard.org">www.connectivityscorecard.org</a> >]
4.4. Wskaźnik konkurencyjności przemysłu informatycznego (2011) (Wynik w skali do 100)	44.60	Wskaźnik konkurencyjności przemysłu informatycznego daje Polsce 44,6 punktu (ze 100), co plasuje ją na 30 miejscu (wśród 66 państw/gospodarek, dla których podaje się ten wskaźnik). Punktacja za ten wskaźnik w roku 2011 jest o 12,6% wyższa od wyniku z roku 2009. Od roku 2009 Polska awansowała w rankingu o pięć miejsc. [Business Software Alliance (BSA) / Economist Intelligence Unit (EIU), IT Industry Competiveness Index (2011) < <a href="http://globalindex11.bsa.org">globalindex11.bsa.org</a> >]

Q POLSKA	ODPOWIEDŹ	WYJAŚNIENIE
5. Użytkownicy Internetu i przepustowość w ruchu międzynarodowym		
5.1. Użytkownicy Internetu (2011)	24,848,358	[Kalkulacja na podstawie 8.3.1. i 8.5.2.]
5.2. Użytkownicy Internetu jako procent populacji (2011)	65%	<p>W roku 2011 65% ludności w Polsce korzystało z Internetu, co w rankingu daje jej 50 miejsce na 199 badanych krajów. Stanowi to wzrost o 4,1% od roku 2010. Wzrost od 2010 r. jest o 7,8% niższy od pięcioletniego poziomu CAGR w latach 2006- 2011.</p> <p>[International Telecommunication Union (ITU), World Telecommunication/ICT Indicators Database (December 2012) &lt;<a href="http://www.itu.int/ITU-D/ICTEYE/Indicators/Indicators.aspx">www.itu.int/ITU-D/ICTEYE/Indicators/Indicators.aspx</a>&gt;]</p> <p>Uwaga: Mogą występować pewne różnice pomiędzy sposobami obliczania stosowanymi w różnych krajach. Niektóre kraje biorą pod uwagę całą ludność, a inne jej część, np. pomiędzy 16 a 72 rokiem życia.</p> <p>Uwaga: Wartość podana dla niektórych krajów jest szacunkowa i w kolejnych edycjach bazy danych ITU ICT Indicators Database ten wskaźnik za rok 2011 i lata poprzednie może zostać zaktualizowany.</p>
5.3. Przepustowość w międzynarodowym ruchu internetowym (bitów na sekundę na 1 użytkownika Internetu) (2011)	40,244	<p>Przepustowość w międzynarodowym ruchu internetowym (na 1 użytkownika Internetu) wzrosła od roku 2010 o 7%.</p> <p>[International Telecommunication Union (ITU), Measuring the Information Society (2012) &lt;<a href="http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/idi/2012">www.itu.int/ITU-D/ict/publications/idi/2012</a>&gt;]</p>
5.4. Przepustowość w międzynarodowym ruchu internetowym (całkowita liczba gigabitów na sekundę [Gbps] na kraj) (2011)	1,000	<p>Od roku 2010 przepustowość w międzynarodowym ruchu internetowym wzrosła w Polsce o 11% roku do 1,000 Gbps, co plasuje Polskę na 20 miejscu wśród 188 przebadanych krajów. Wzrost od roku 2010 jest niższy o 69,2% od pięcioletniego poziomu CAGR dla lat 2006-2011.</p> <p>[International Telecommunication Union (ITU), World Telecommunication/ICT Indicators Database (Dec 2012) &lt;<a href="http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html">www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html</a>&gt;]</p>
6. Stały dostęp szerokopasmowy		
6.1. Abonamenty na stacjonarny dostęp szerokopasmowy (2011)	5,622,367	<p>Od roku 2010 Polska zwiększyła liczbę stacjonarnych abonentów szerokopasmowych o 13% (do 5 622 367), co plasuje ją na 17 miejscu wśród 182 przebadanych krajów. Wzrost od roku 2010 jest zbliżony do wynoszącego 14,1% pięcioletniego poziomu CAGR dla lat 2006-2011.</p> <p>[International Telecommunication Union (ITU), World Telecommunication/ICT Indicators Database (Dec 2012) &lt;<a href="http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html">www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html</a>&gt;]</p> <p>Uwaga: Wartość podana dla niektórych krajów jest szacunkowa i w kolejnych edycjach bazy danych ITU ICT Indicators Database ten wskaźnik za rok 2011 i lata poprzednie może zostać zaktualizowany.</p>
6.2. Abonamenty na stacjonarny dostęp szerokopasmowy (%) w ogólnej liczbie gospodarstw domowych (2011)	41%	<p>[kalkulacja na podstawie 8.3.3. i 8.6.1.]</p> <p>Uwaga: W niektórych krajach wynik może być zafałszowany przez użytkowników biznesowych (patrz komentarze OECD na ten temat).</p>
6.3. Abonamenty na stacjonarny dostęp szerokopasmowy (%) w populacji (2011)	15%	<p>Od roku 2010 liczba stacjonarnych abonentów szerokopasmowych w Polsce wzrosła o 13% (od 2006), czyli poniżej pięcioletniej średniej CAGR dla lat 2006-2011 wynoszącej 14%. Wynik ten plasuje Polskę na 17 miejscu wśród 182 przebadanych krajów.</p> <p>Poniższe dane OECD przedstawiają rozkład wyników dla podanych rodzajów stacjonarnych połączeń szerokopasmowych w Polsce w 2011 roku. Polska wyróżnia się najwyższym przyrostem stałych łącz szerokopasmowych w krajach OECD w 2010 r. wynoszącym 25%.</p> <p>Wśród krajów OECD Polska zajęła 30 miejsce (na 34 kraje) pod względem procentowego udziału abonentów stacjonarnych (przewodowych) łącz szerokopasmowych w populacji [OECD Broadband Subscribers (Dec 2011) &lt;<a href="http://www.oecd.org/sti/ict/broadband">www.oecd.org/sti/ict/broadband</a>&gt;]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– DSL: 8,3%</li> <li>– Kablowy: 4,7%</li> <li>– Światłowodowy/LAN: 0,4%</li> <li>– Inne: 1,6%</li> <li>– Razem: 15% (5,719,789 abonentów). Średnia wartość całkowita OECD w roku 2011 wyniosła 25,6%.</li> </ul> <p>Liczba abonentów stacjonarnych łącz szerokopasmowych w roku 2011 w Polsce wzrosła o 7,5% (dając Polsce 7 miejsce wśród 34 krajów) i przewyższyła średnią wzrostu OECD wynoszącą 4,1%.</p> <p>Uwaga: Ze względu na precyzję i czas wykonywania badań lub wyjściowe różnice badanej populacji, wyniki w badaniach ITU i OECD mogą się nieco różnić.</p> <p>[International Telecommunication Union (ITU), World Telecommunication/ICT Indicators Database (July 2011) &lt;<a href="http://www.itu.int/ITU-D/ICTEYE/Indicators/Indicators.aspx">www.itu.int/ITU-D/ICTEYE/Indicators/Indicators.aspx</a>&gt;]</p>

Q POLSKA	ODPOWIEDŹ	WYJAŚNIENIE
6.4. Procentowy udział abonentów na stacjonarne łącza szerokopasmowe w ogólnej liczbie użytkowników Internetu (2011)	23%	[kalkulacja na podstawie 8.5.1. i 8.6.1.]
7. Mobilny dostęp szerokopasmowy		
7.1. Abonamenty na mobilny dostęp do Internetu przez sieci komórkowe (2011)	50,160,222	<p>W roku 2011 liczba abonentów na mobilny dostęp do Internetu przez sieci komórkowe w Polsce wzrosła o 6,8%, co plasuje Polskę na 28 miejscu wśród 195 przebadanych krajów. Liczba abonentów stanowi 131% populacji.</p> <p>[International Telecommunication Union (ITU), World Telecommunication/ICT Indicators Database (Dec 2012) &lt;<a href="http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html">www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html</a>&gt;]</p> <p>Uwaga: Ta wartość może być zawyżona ze względu na fakt posiadania średnio kilku abonentów przez jedną osobę, ale wyklucza ona dedykowane szerokopasmowe urządzenia mobilne (takie jak 3G karty danych i tablety).</p>
7.2. Aktywne abonamenty na mobilny dostęp szerokopasmowy na 100 mieszkańców (2011)	50	<p>Od roku 2010 liczba aktywnych szerokopasmowych abonentów w sieciach komórkowych spadła w Polsce o 1%. Plasuje to Polskę na 19 miejscu wśród 144 przebadanych krajów.</p> <p>Dane OECD poniżej przedstawiają rozkład wyników dla rodzajów mobilnych połączeń szerokopasmowych w Polsce.</p> <p>W roku 2011 Polska spadła o pięć pozycji w rankingu OECD i zajęła 15 miejsce (na 34 kraje) pod względem procentowego udziału abonentów mobilnych bezprzewodowych łącz szerokopasmowych w populacji [OECD Broadband Subscribers (Dec 2011) &lt;<a href="http://www.oecd.org/sti/ict/broadband">www.oecd.org/sti/ict/broadband</a>&gt;]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Satelitarne: 0%</li> <li>– Stacjonarne bezprzewodowe naziemne: 3,4% (wzrost z 2,2% w roku 2010)</li> <li>– Standardowe mobilne abonamenty szerokopasmowe: 41,5% (wzrost z 41% w roku 2010)</li> <li>– Dedykowane mobilne abonamenty szerokopasmowe: 8,7% (wzrost z 9,2% w roku 2010)</li> <li>– Razem: 53,5% (20 431 910 abonentów). Średnia wartość całkowita OECD w roku 2011 wyniosła 54,3%.</li> </ul> <p>Wzrost liczby mobilnych łącz szerokopasmowych w roku 2011 w Polsce wyniósł 2,1% (dając Polsce 30 miejsce wśród 34 krajów), co jest wynikiem niższym od średniego wzrostu OECD wynoszącego 30,5%.</p> <p>Uwaga: Powyższe rodzaje mobilnych abonentów szerokopasmowych zostały po raz pierwszy opisane przez OECD w 2010 r., a w danych ITU ten podział dopiero zaczyna się pojawiać.</p> <p>Uwaga: Dane OECD obejmują mobilne abonamenty na przesył danych, które nie są tak konsekwentnie wykazywane we wskaźnikach ITU.</p> <p>[International Telecommunication Union (ITU), World Telecommunication/ICT Indicators Database (Dec 2012) &lt;<a href="http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html">www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html</a>&gt;]</p> <p>Uwaga: Odnosi się do to sumy standardowych i dedykowanych szerokopasmowych mobilnych abonentów zapewniających dostęp do publicznej sieci Internet. Wynik ten obejmuje rzeczywistych abonentów, a nie abonentów potencjalnych, choć ci ostatni mogą posiadać telefony obsługujące łącza szerokopasmowe.</p> <p>Uwaga: Wartość podana dla niektórych krajów jest szacunkowa i w kolejnych edycjach bazy danych ITU ICT Indicators Database ten wskaźnik za rok 2011 i lata poprzednie może zostać zaktualizowany.</p>
7.3. Liczba aktywnych abonentów na mobilny dostęp szerokopasmowy (2011)	19,014,462	<p>W roku 2011 liczba abonentów na mobilny szerokopasmowy dostęp do Internetu w Polsce spadła o 1%, co plasuje Polskę na 19 miejscu wśród 145 przebadanych krajów.</p> <p>[International Telecommunication Union (ITU), World Telecommunication/ICT Indicators Database (Dec 2012) &lt;<a href="http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html">www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html</a>&gt;]</p>